

Friedrich-Schelling-Schule

Besigheim

Angebotsprüfbericht KG 461 Aufzugsanlagen



Fotos und Visualisierungen: © Format 2D

Niederlassung

ZWP Ingenieur-AG | Gropiusplatz 10 | 70563 Stuttgart

Datum 22.12.2022 | **Inhalt** 8 Seiten

Melanie Leypoldt

Melanie Leypoldt

Daniel Behrens

Daniel Behrens

Friedrich-Schelling-Schule Besigheim

Bauherr **Stadt Besigheim**
Marktplatz 12
74354 Besigheim

Generalplanung **MasterPlan Bau- und Projektmanagement
GmbH & Co. KG**
Elsenheimerstraße 59, 80687 München

Architekt **bss-architekten
Bär, Stadelmann, Stöcker**
Vordere Cramergasse 11
90478 Nürnberg

TGA **ZWP Ingenieur-AG**
Gropiusplatz 10, 70563 Stuttgart

Inhalt

01	Angebotsprüfbericht KG 461 Aufzugsanlagen	4
1.1	Übersicht über Ausschreibung und Bieter	4
1.2	Bieterliste	5
1.3	Angebotsbeurteilung	6
1.4	Ergebnis der Prüfung	8
1.5	Vergabevorschlag	8

01

Angebotsprüfbericht KG 461 Aufzugsanlagen

1.1 Übersicht über Ausschreibung und Bieter

Art öffentliches Verfahren
Form Leistungsverzeichnis Leistungsprogramm

Kostenvorgabe gemäß Entwurf 83.300,00 € brutto.

Die rechnerische Prüfung erfolgte durch:

ZWP
 Bauherr

ZWP erhielt 3 Angebote zur Beurteilung.

Die zum Wettbewerb zugelassen Firmen wurden auf Grundlage des bepreisten Leistungsverzeichnisses in nachfolgender Tabelle aufgelistet

1.2 Bieterliste

Angebot Nr.	Firmenname Anschrift	Angebotssumme ungeprüft		Angebotssumme geprüft		
		netto €	brutto €	netto €	brutto €	Bemerkungen
1	KONE GmbH 71636 Ludwigsburg	65.452,00 €	77.887,88 €	65.452,00 €	77.887,88 €	Im Angebotspreis sind netto 11.952,00 € Wartungs- und Gewährleistungskosten enthalten.
2	ATH GmbH & CO. KG 74076 Heilbronn	80.332,00 €	95.595,08 €	80.332,00 €	95.595,08	Im Angebotspreis sind netto 8.944,00 € Wartungs- und Gewährleistungskosten enthalten.
3	HEBO Aufzugstechnik GmbH 70597 Stuttgart - Degerloch	52.225,00 €	62.147,75 €	52.225,00 €	62.147,75 €	Im Angebotspreis sind netto 9.240,00 € Wartungs- und Gewährleistungskosten enthalten.

1.3 Angebotsbeurteilung

Die nach rechnerischer Prüfung für die Vergabe in Frage kommenden Angebote, wurden im Detail geprüft. Die Ergebnisse dieser Prüfungen sind unter Punkt 1.4 aufgelistet.

Alle Angebote wurden auf folgende Punkte überprüft:

- Wartungsangebote
- Auskömmlichkeit des Gesamt-Angebotes
- Auskömmlichkeit der Einheitspreise
- Angemessenheit der Einheitspreise
- Verdacht auf Preisabsprachen
- zu bevorzugender Bieter.

Falls zu diesen Punkten bei den einzelnen Bietern keine besonderen Aussagen gemacht werden, wurden keine Probleme gefunden oder der Punkt trifft für den Bieter nicht zu.

1.3.1 Angebot der Firma KONE GmbH

Eignungsnachweise

Die Firma erscheint für den Auftrag geeignet.

Eine Zusammenarbeit mit dem Bieter KONE GmbH hat stattgefunden. Persönliche Erfahrungen in der Projektabwicklung zeigten eine hohe Bereitschaft auf, die Projekte zielführend zur Zufriedenheit der Kunden durchzuführen.

EDV-Angebot

Das Angebot wurde ZWP in digitaler Form übermittelt.

Fachtechnische und wirtschaftliche Prüfung

Das Angebot wurde auf Plausibilität geprüft und wie folgt bewertet.

Nachfolgend die Hinweise zu auffälligen Einheitspreisen des Bieters.

- Pos. 01.0020: erscheint für die ausgeschriebene Leistung recht preiswert.
- Pos. 01.0030: erscheint verhältnismäßig günstig.
- Pos. 01.0040: erscheint für die ausgeschriebene Leistung nicht auskömmlich.
- Pos. 01.0050: erscheint für die ausgeschriebene Leistung sehr gering.
- Pos. 03.0080: erscheint für die ausgeschriebene Leistung nicht angemessen.
- Die Firma KONE GmbH weist die höchsten Wartungs- und Gewährleistungskosten aus.

Nebenangebote

Nebenangebote sind nicht zulässig.

Die geprüfte Endsumme beträgt (19% MwSt.) brutto 77.887,88 €.

KONE GmbH ist Zweiter in der Rangfolge der Bieter.

1.3.2 Angebot der Firma ATH GmbH & CO. KG

Eignungsnachweise

Der Bieter erscheint für den Auftrag geeignet.

Eine Zusammenarbeit mit dem Bieter hat noch nicht stattgefunden. Persönliche Erfahrungen in der Projektabwicklung sind nicht vorhanden.

EDV-Angebot

Das Angebot wurde ZWP in digitaler Form übermittelt.

Fachtechnische und wirtschaftliche Prüfung

Das Angebot wurde auf Plausibilität geprüft und wie folgt bewertet.

Nachfolgend die Hinweise zu auffälligen Einheitspreisen des Bieters.

- Pos. 01.0010: erscheint für die ausgeschriebene Leistung verhältnismäßig hoch.
- Pos. 01.0040: erscheint sehr kostspielig.

Eine grobe Fehlkalkulation kann nicht festgestellt werden. Das Gesamtangebot scheint jedoch zu hoch.

Nebenangebote

Nebenangebote sind nicht zulässig.

Die geprüfte Endsumme beträgt (19% MwSt.) brutto 95.595,08 €.

ATH GmbH & CO. KG ist Höchstbietender in der Rangfolge der Bieter.

1.3.3 Angebot der Firma HEBO Aufzugstechnik GmbH

Eignungsnachweise

Die Firma erscheint für den Auftrag geeignet.

Eine Zusammenarbeit mit dem Bieter hat noch nicht stattgefunden. Persönliche Erfahrungen in der Projektabwicklung sind nicht vorhanden.

EDV-Angebot

Das Angebot wurde ZWP in digitaler Form übermittelt.

Fachtechnische und wirtschaftliche Prüfung

Das Angebot wurde auf Plausibilität geprüft und wie folgt bewertet.

Nachfolgend die Hinweise zu auffälligen Einheitspreisen des Bieters.

- Pos. 01.0010: erscheint für die ausgeschriebene Leistung sehr gering. Ist die korrekte Ausführung wie geplant und ausgeschrieben berücksichtigt worden?
Eventuell Erläuterung der Kalkulationsgrundlage erforderlich.
- Pos. 01.0030: erscheint nicht auskömmlich.
- Pos. 01.0050: erscheint für die ausgeschriebene Leistung sehr preiswert.
- Die Firma HEBO Aufzugstechnik GmbH weist die geringsten Kosten für Helfer-, Monteur- und Obermonteurstunden, sowie die des Systemspezialisten aus.

Im Angebot erscheinen die zuvor beschriebenen Positionen als nicht auskömmlich. Aufgrund der ersichtlichen preislichen Differenz zu den anderen Bietern kann eine Fehlkalkulation bestehen. Es sollte eine Auskömmlichkeitserklärung der Firma HEBO Aufzugstechnik GmbH angefordert werden.

Nebenangebote

Nebenangebote sind nicht zulässig.

Die geprüfte Endsumme beträgt (19% MwSt.) brutto 62.147,75 €.

Die Firma HEBO Aufzugstechnik GmbH ist Mindestbietender in der Rangfolge der Bieter.

1.4 Ergebnis der Prüfung

Nr	Firmenname	Ort	rechnerisch geprüft brutto €
1	HEBO Aufzugstechnik GmbH	70597 Stuttgart - Degerloch	62.147,75 €
2	KONE GmbH	71636 Ludwigsburg	77.887,88 €
3	ATH GmbH & CO. KG	74076 Heilbronn	95.595,08 €

Kostenvorgabe gemäß Leistungsverzeichnis ZWP brutto 75.803,00 €

Die Kostenvorgabe wurde auf Basis der Erfahrungen aus den vergangenen zwei Jahren mit Sicherheiten in Bezug auf unverhältnismäßige Teuerungsraten des Materials, Erschwernisse im Rahmen von Lieferketten, Regionalzuschläge u. ä. ermittelt. Für dieses Bauvorhaben haben sich die von ZWP berücksichtigten Sicherheiten als zutreffend herausgestellt.

1.5 Vergabevorschlag

Wir schlagen vor, mit der Firma HEBO Aufzugstechnik GmbH, nach Eingang einer Auskömmlichkeitserklärung, ein Vergabegespräch zu führen und in diesem die Ausstattung zu bemustern und festzulegen, sowie gegebenenfalls die o. g. Hinweise zu erörtern.

Nach Auftragserteilung bitten wir die nicht berücksichtigten Bieter zu verständigen.